

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 54 van het reglement van orde voor de vergadering van Provinciale Staten.

Datum: 24-05-2023

Onderwerp: Rijksoverheid stelt 3M aansprakelijk voor schade door uitstoot

Aan de voorzitter van het college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Op 23 mei werd bekend dat de Rijksoverheid 3M aansprakelijk stelt voor de schade die door de PFAS uitstoot van 3M veroorzaakt is. ‘Minister Mark Harbers (Infrastructuur en Waterstaat) heeft chemieconcern 3M officieel aansprakelijk gesteld voor de PFAS-schade die de fabriek heeft veroorzaakt in de Zeeuwse Westerschelde. De landsadvocaat heeft het bedrijf dat laten weten middels een brief.’<sup>1</sup>

Vragen:

In Zuid-Holland vindt er, zoals u bekend is, ook uitstoot van onder andere PFAS plaats. Deze uitstoot veroorzaakt ook economische en gezondheidsschade.

1. Bent u met de SP van mening dat het voor de geleden (gezondheids)schade voor inwoners en bedrijvigheid niet uitmaakt of de uitstoot zijn oorsprong in Nederland of over de grens had? Zo nee, waarom niet?
2. Als we, zoals het Rijk nu stelt, er vanuit gaan dat de vervuiler moet betalen, zou dan ook de Zuid-Hollandse vervuiler niet moeten betalen voor het saneren van de uitstoot van bijvoorbeeld chemische bedrijven?
3. Hoe kunnen Zuid-Hollandse inwoners en bedrijven de schade die veroorzaakt is door bedrijven in Zuid-Holland of andere provincies claimen?
4. Is de provincie bereid inwoners en bedrijven hier eventueel bij te helpen door het instellen van een meldpunt, net als de provincie Zeeland deed, voor schade? Zo nee, waarom niet?

De uitstoot die bedrijven in Nederland hebben, is middels een overheidsvergunning toegestaan. Het Rijk laat met haar aansprakelijkheidsstelling zien de uitstoot van stoffen zoals PFAS schadelijk en mogelijk onwenselijk te vinden.

5. Welke kansen ziet u door deze omslag in denken en beleid van Rijkszijde voor Zuid-Hollandse inwoners?

De Belgische rechter gaf in haar uitspraak over 3M aan dat een vergunning geen carte blanche is voor het toebrengen van schade.<sup>2</sup>

6. Deelt het college deze mening met de Belgische rechtbank? Zo nee, waarom niet?
7. Zou het college een inschatting kunnen geven over de haalbaarheid van een gelijke procedure op basis van het Nederlands aansprakelijkheidsrecht?
8. Geeft de aansprakelijkheidsstelling van het Rijk richting 3M ook aanleiding om de Zuid-Hollandse vergunningen te herzien en/of bij het Rijk te bepleiten hier de wettelijke ruimte voor te krijgen? Zo nee, waarom niet?
9. Hoe past dit alles binnen de EU strategie voor duurzame chemische stoffen?

---

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/05/23/staat-stelt-3m-aansprakelijk-voor-pfas-schade-in-de-westerschelde>

<sup>2</sup> <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2023/05/16/impact-uitspraak-3m/>

Lies van Aelst (SP)

Frank-Johan Hoogendam (SP)

Steven Datema (ChristenUnie)

Evita Rozenburg (D66)

Tessa Beeloo (Volt)

Henk de Vree (PVV)